

MVE235 Matematisk orientering

MMG200 Matematik 1

Återkopplingsunderlag för syftesdriven syntestext med utgångspunkt från MY-dagen [GU] och MY-dagen och föreläsningsserien (TM)

Kamratresponserna kan ta fasta på följande centrala aspekter av författandet av en sammanfattning, eller något helt annat – det viktigaste är att författaren får konkreta kommentarer som kan leda till förbättring av texten. Ge alltid en kommentar, även om det som är bra!

1. Drivs texten av ett tydligt syfte, och används föreläsningarna (sammanfattade) för att ta hänsyn till detta syfte?
2. En sammanfattning ska helst vara **objektiv, fullständig** och **välbalanserad** – mot bakgrund av vad du läst, stämmer detta in på författarens sammanfattning? (Om du inte själv varit på de föreläsningar som sammanfattas, känner du ändå att du får en tydlig bild av vad som sades)?
3. Öppnar sammanfattningen med en **”en-menings-öppning”** / motsv. så att huvudpunkten och syftet i ursprungsinformationen framgår tydligt men koncist?
4. Fokuserar författaren på **huvudpunkter** snarare än detaljer, och finns det stödjande information till huvudpunkterna? Om inte, försök att vara tydligt med vilket ytterligare stöd för påståenden du tycker att det behövs.
5. Har författaren varit tillräckligt **selektiv**, eller är sammanfattningen för mycket ett försök att ”få med allt”?

6. Använder författaren sig av **sina egna ord**, d v s har han/hon "befriat" sig själv från ursprungsinformationen i tillräcklig utsträckning?
7. Är tonen **neutral** (se också fråga 1)? Observera att det är svårt att helt befria en text från värderande språk, men värdering ska inte vara ett framträdande drag.
8. Är texten "rätt" och "effektiv"? **Se förslag på frågeställningar utifrån språkriktighet och textriktighet nedan.**
9. **Formalia**; hur förhåller sig författaren till de formella riktlinjerna för uppgiften, t ex med avseende på omfattning, marginaler, författarinformation mm.
10. **Övriga kommentarer** som jag vill skicka med författaren:

Språkriktighet

Är alla ord rättstavade?

Används stor resp. liten bokstav på rätt sätt?

Finns det problem med särskrivning?

Om texten innehåller några förkortningar, används förkortningsprinciperna på rätt sätt? Är det tydligt vad författarna menar med sina förkortningar?

Hur fungerar skiljeteckensanvändningen (punkt, komma, kolon, semikolon, binde- och tankestreck)?

Finns det återkommande problem med ordformer (t.ex. distinktion mellan subjekts- och objektsform, informella former såsom "våran", bestämd och obestämd form)?

Textriktighet

Har texten som helhet betraktad en bra struktur/väldisponerad?

Är texten indelad i stycken som är korrekt markerade? Följer författaren principen en idé = ett stycke? Är något stycke för kort/långt?

Är det enkelt att identifiera vad varje stycke "handlar om", d.v.s. finns det en tydlig kärnmening i varje stycke?

Presenteras informationen enligt strukturen "gammal information före ny information"?

Finns det sammanhangsmarkörer i texten som binder ihop textdelar logiskt; signalerar hur en idé (ett påstående) relaterar till en annan? Kika på Strömqvists lista på sammanhangssignaler på kursshemsidan!

Använder författaren pronomen korrekt för att skapa grammatiska samband i texten och för att undvika upprepningar?

Används likhetsuttryck (synonymer), motsatsuttryck, uttryck för överordning/underordning för att signalera betydelsemässiga samband i texten?

Om texten innehåller upprepade meningar, uttryck eller ord, är detta resultatet av en medveten skrivstrategi eller behöver författaren uppmärksammas på att texten är upprepande?